

Jana Červenáková, Zochova 16, 811 03 Bratislava (0908-789214)

Peter Pažitný, Nobelova 24, 831 02 Bratislava (0907-793670)

Ján Počiatek

Minister financií SR

Štefanovičova 5

817 82 Bratislava



V Bratislave, 6.11.2007

Vážený pán minister,

na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky dňa 25.10.2007 v rámci hodiny otázok premiér Slovenskej republiky Robert Fico v odpovedi na otázku poslanca Mariána Záhumenského podľa záznamu z rokovania NR SR dostupného na www.nrsr.sk okrem iného povedal:

„Ak si niekto prečíta Správu o výsledkoch preverenia činnosti spoločnosti Veritef, nemôže nijako inak len mlčaním obísť vystúpenia ľudí, ktorí by za to, čo sa dialo vo Veritefovi, mali sedieť niekde inde, len nie v opozičných laviciach.“

„Odpoveď na položenú otázku a svedectvo faktov poukazujú na gazdovanie s peniazmi nás všetkých predchádzajúcou vládou – terajšou opozíciou – a to v nebývalom rozsahu.“

„Je zarážajúce, že 20 miliárd disponibilných zdrojov pretieklo za necelé tri roky existencie spoločnosti cez 13 účtov používaných spoločnosťou Veritef. Finančné prostriedky boli aj niekoľkokrát denne prevádzané medzi jednotlivými účtami spoločnosti, čím sa peňažné toky stali absolútne neprehľadné. Na takýto systém netransparentnosti pri nakladaní s 13 účtami v bankových operáciách by mohla byť hrdá aj firma z podsvetia alebo iného kriminálneho prostredia.“

„Opakujem, 13 účtov za účelom zahmlievania pohybu prostriedkov z verejných zdrojov.“

„Už ani nehovoriac o nezabezpečení základných povinností obchodnej spoločnosti vyžadovaných zákonom v podobe účtovníctva, výkazníctva a ďalších náležitostí. Nie je nehoráznosť, že spoločnosť, ktorá dostane 20 miliárd slovenských korún sa správa horšie ako nejaká garážová firma?“

„Z celkovej sumy viac ako 20 miliárd korún sa však niekto poriadne nabalil.“

„Dozerať na hospodárenie s týmito peniazmi ale mali ľudia z dozornej rady Veritefa. A títo ľudia už boli podstatne známejšie osoby. Tu sú aspoň tí najznámejší, dovoľte aby som niektoré mená verejne pomenoval: Pán Podstránky – štátny tajomník ministerstva financií. Pani Červenáková – vedúca služobného úradu na ministerstve financií, jedna, môžem povedať z najbližších spolupracovníkov bývalého ministra financií. Pán Pažitný – blízky ministromi Zajacovi. A v skvelej zostave nechýbal ako obyčajne pán advokát Valko. Kde ten nakoniec nebol, však?“

„Nie je možné, ak sa niekto zaoberá otázkou nakladania so štátnymi prostriedkami, aby sa takto hazardovalo s 20 miliardami korún, ktoré sa síce použili, ale nikomu vôbec nepomohli.“

Keďže dňa 24.10.2007 bola na rokovanie Vlády SR predložená Ministerstvom financií SR "Správa o výsledkoch preverenia činnosti spoločnosti Veriteľ, a.s. za celé obdobie jej existencie" (ďalej len „Správa“), o ktorej síce Vlada SR prerušila rokovanie a nezaujala k nej žiadne stanovisko, a súčasne poznáme pravidlá pre vypracovávanie odpovedí na otázky poslancov, premiérova odpoveď na túto otázku zjavne vychádzala z tejto Správy a tam uvedených informácií.

Vážený pán minister,

chceme veriť, že predložením tejto Správy na rokovanie Vlády SR nebolo Vaším úmyslom vedome uviesť do omylu premiéra Slovenskej republiky, a že Vy sám ste sa stali obeťou neprofesionálneho a neodborného prístupu Vašich podriadených, keď ste predložili na rokovanie Vlády Slovenskej republiky Správu v tomto znení.

Rozumieme tomu, že ste nemali možnosť dostatočne si overiť informácie a závery uvedené v Správe, keďže okrem štátneho tajomníka MF SR Františka Palka, ktorý na základe plnej moci zastupoval na valnom zhromaždení spoločnosti vtedajšieho ministra financií, nikto z priamych účastníkov celého procesu na MF SR už nepracuje. Považujeme však za neprípustné a smutné, že napriek tomu, že ste si informácie a závery neoverili, pripustili ste ich zverejnenie a využitie.

Keďže sa týmto Vaším postupom považujeme za poškodených, chceme Vás požiadať o stretnutie k tejto problematike, na ktorom by sme si vzájomne objasnili rozpory uvedené v tejto Správe a súčasne sa dohodli na spôsobe riešenia vzniknutej situácie. V prílohe listu Vám pripájame písomné stanovisko k tejto Správe, ktoré poukazuje na jej najzávažnejšie chyby a rozpory.

Vážený pán minister,

dúfame, že Vám záleží na tom, aby materiály Ministerstva financií SR predkladané na rokovanie Vlády SR boli spracované v prvom rade odborne a profesionálne a aby teraz ani v budúcnosti nemohli byť zdrojom chýb a nesprávnej interpretácie. Na rokovanie preto navrhujeme prizvať Františka Palka, štátneho tajomníka Ministerstva financií SR a Vašich podriadených zodpovedných za vypracovanie tejto Správy.

Verím, že naše stretnutie bude obojstranne prospešné a pomôže odstrániť toto nedorozumenie.



Jana Červenáková



Peter Pažitný

Co: František Palko, štátny tajomník MF SR

Príloha: Stanovisko k materiálu „Správa o výsledkoch preverenia činnosti spoločnosti Veriteľ a.s. za celé obdobie jej existencie“

Stanovisko k materiálu „Správa o výsledkoch preverenia činnosti spoločnosti Veriteľ a.s. za celé obdobie jej existencie“

Zhrnutie k časti I. bod 2

Kontrolná skupina MF SR pre nepochopenie jednotlivých odborných otázok a uplatnených postupov považuje proces oddĺženia neprávom za neprehľadný a netransparentný, pričom toto tvrdenie je účelové a nie je podložené žiadnymi relevantnými argumentmi.

Neznalosť a nekvalifikovanosť v problematike nie je dostatočným dôvodom na spochybnenie projektu.

Zhrnutie k časti I. bod 2.1

Správa tvrdí, že ak vláda rozhodla uznesením č.101 z 20.10.2004 o vložení pohľadávky z návratnej finančnej výpomoci ako nepeňažného vkladu do základného imania do 60 dní od nadobudnutia účinnosti zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a novely zákona o správe majetku štátu, ktoré v čase schválenia uznesenia neboli ešte účinné, rozhodla v rozpore so zákonom, keďže na daný stav sa bude aplikovať norma, ktorá nie je v danom čase platná a účinná.

Toto tvrdenie je zavádzajúce a nesprávne. Uznesenie vlády nie je právnym ale politickým aktom, teda nie je aktom aplikácie práva. Uvedené tvrdenie o nutnosti rešpektovať časové súvislosti platnosti a účinnosti právnych predpisov je preto bezpredmetné.

Vláda naopak, postupovala správne a odložila realizáciu svojho uznesenia až dovtedy, keď to právna úprava bude dovoľovať. Z toho vyplýva, že predmetné uznesenie vlády ani nemalo byť – a ani nebolo – realizované inak, ako v súlade s platnou právnou úpravou. Podotýkame, že rovnaký postup uplatňuje aj súčasná vláda, a nikto jej postup nepovažuje za rozpor s platným právnymi predpismi.

Navyše, z týchto uznesení vlády nie je možné vyvodit' žiadnu právnu zodpovednosť voči bývalým štatutárnym orgánom spoločnosti.

Zhrnutie k časti I bod 2.2.

V tejto časti kontrolná skupina nesprávne posudzovala a spojila poskytovanie návratnej finančnej výpomoci (NFV) poisťovniam a Veriteľ, a.s., keďže tieto navzájom nijako nesúvisia, ide o rozdielnu kvalifikáciu právnych vzťahov. Súčasne neodôvodnene do hodnotenia činnosti Veriteľ, a.s. zahrnula skutočnosti, ktoré sa diali do roku 2001.

NFV bola poskytnutá Veriteľ, a.s. a tento následne poskytol poisťovniam pôžičku, čo nijako nesúviselo s NFV poskytnutými MF SR poisťovniam. Poskytnutie pôžičiek a ich následné vysporiadanie bolo realizované v súlade s platnými právnymi predpismi a závery kontrolnej skupiny uvedené v tomto zhrnutí sú v rozpore s reálnym stavom.

Navyše považujeme za zarážajúce, že oficiálna správa MF SR sa odvoláva na článok časopisu TREND a spochybňuje vlastné interné údaje MF SR a MZ SR. Celý záver urobený k tejto časti je zmätočný a nesprávny.

Zhrnutie k časti I. bod 2.3.

Záver uvedený v Správe vyvoláva domnienku, že spoločnosť Veriteľ, a.s. akýmsi zásadným spôsobom porušovala zmluvne dohodnuté podmienky pre poskytnutie NFV zo strany MF SR.

Doporučujeme MF SR zoznámiť sa podrobne so Správou o výsledku následnej finančnej kontroly č.MF/007927/2006 – 91 v organizácii Veriteľ, a.s. z februára 2006. Už táto správa konštatuje, že dohodnuté informácie boli zaslane v troch prípadoch oneskorene o 1 deň, čo v žiadnom prípade nemožno hodnotiť ako zásadné porušovanie podmienok zmluvy.

Na základe tejto správy by bolo korektné generálne zovšeobecnenie nahradiť explicitnou citáciou z tohto protokolu aby bolo zrejmé o aké porušenie zmluvných podmienok išlo.

Zhrnutie časti II.

V záveroch k bodom 1 a 2 tejto časti sa s pôsobením Veriteľ, a.s. násilným spôsobom spája súčasná finančná situácia v rezorte zdravotníctva. Súčasné problémy rezortu sú odrazom odbornej nekompetentnosti vedenia rezortu a nie činnosti Veriteľ, a.s. a celá táto časť bola do správy vsunutá neodôvodnene a nesúvisí s činnosťou spoločnosti Veriteľ, a.s.

Zhrnutie časti III.

V tejto časti je zvlášť podrobne rozobratá problematika vzťahov Veriteľ, a.s. a poisťovne Perspektíva DZP v konkurze, resp. správcu JUDr. Kozovského a následne postúpenie pohľadávok na Slovenskú konsolidačnú, a.s.

V časti III, bod 1.5. Správa tvrdí, že spoločnosť Veriteľ, a.s. postupovala nehospodárne pri vynakladaní finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu a zároveň postupovala v rozpore s právnou úpravou verejného obstarávania, nakoľko si mohla tieto informácie zabezpečiť od správcu konkurznej podstaty aj bezodplatne, resp. mala postupovať uplatnením metód verejného obstarávania.

Uvedené tvrdenie vychádza z nepochopenia zákona o konkurze a vyrovnaní a zmluvy uzatvorenej medzi Veriteľom, a.s. a JUDr. Kozovským. Podľa zmluvy išlo o verifikáciu pohľadávok jednotlivých veriteľov DZP Perspektíva v konkurze slúžiacich ako podklad na uzatváranie zmlúv o postúpení pohľadávok medzi Veriteľom, a.s. a konkrétnym veriteľom DZP Perspektíva.

Nebolo možné uplatniť iný postup, keďže správca sa k pohľadávkam (ich poradiu a výške) vyjadruje len na prieskumnom pojednávaní (a v prípadných súdnych sporoch vyvolaných prieskumným pojednávaním).

Ak teda mala spoločnosť Veriteľ, a.s. nadobudnúť pohľadávky voči úpadcovi, bolo povinnosťou štatutárneho orgánu - keďže má postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou (§ 194 ods. 5 Obch. zák.) - overiť si ešte pred ich postúpením (nadobudnutím) a prípadným ďalším nakladaním s nimi (napr. postúpením ďalšiemu subjektu) prinajmenšom to, či existujú a to bez ohľadu na to, či boli riadne v konkurze uplatnené (prihláškou).

Súdna správa potrebnou databázou v použiteľnej softvérovej podobe nedisponovala ani po prieskumnom pojednávaní. JUDr. Tomáš Kozovský disponoval všetkými dostupnými informáciami – aj takými, ktoré neboli v súdnom spise – napr. či prihlásená pohľadávka existuje, či bola zaplatená, či nedošlo k jej zániku započítaním.

Naviac išlo o právne spornú problematiku, keďže do úvahy prichádzal aj taký výklad, že dlžníkom z týchto pohľadávok nie je úpadca ale Všeobecná zdravotná poisťovňa. Z toho vyplýva, že dôsledné preverovanie všetkých informácií o dotknutých pohľadávkach bolo namieste.

Súčasne kontrolná skupina urobila nesprávny záver, že odmena bola vyplatená z prostriedkov štátneho rozpočtu, čo je v rozpore s realitou, keď toto bolo hradené z vlastných výnosov spoločnosti Veriteľ, a.s. Výnosy Veriteľ, a.s. pochádzali výlučne z úročená vkladov na bankových účtoch.

V časti III., bod 1.6. správa rozoberá postúpenie pohľadávok zdravotných poisťovní na Slovenskú konsolidačnú a.s. pričom na individuálnych príkladoch sa snaží účelovo spochybníť celý proces.

Slovenská konsolidačná, a.s. prevzala od Veriteľa, a.s. celkom 616 540 pohľadávok v cene 1,- Sk za jednu pohľadávku, t.j. za celkovú úplatu 616 540,- Sk. Podotýkame, že Slovenská konsolidačná a.s. je organizácia účelovo určená na riešenie pohľadávok verejného sektora.

Správa už nehovorí o tom, že výnos z vymáhania týchto pohľadávok predstavuje násobky sumy uhradenej za tieto pohľadávky, rádovo desiatky miliónov, pričom Slovenská konsolidačná a.s. je v 100 % vlastníctve štátu.

Zhrnutie časti IV.

Správa tvrdí, že tým, že spoločnosť Veriteľ, a.s. neposkytla peňažné plnenie v rovnakej sume (v pomere k sume postupovanej pohľadávky), zrejme pôsobila v korupčnom prostredí. Zároveň tým, že oddžovala aj zdravotnícke zariadenia, ktoré už vtom čase neboli štátnymi, ale boli delimitované na samosprávy, porušila zákon o rozpočtových pravidlách.

Táto nepodložená domnienka kontrolnej skupiny je výsledkom nepochopenia celého procesu. K tomu treba uviesť, že poukaz na pravdepodobné korupčné prostredie je len ničím nepodloženou špekuláciou (neuvádzajú sa žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že došlo k spáchaniu trestných činov korupcie).

K poukazu na údajné porušenie zákona o rozpočtových pravidlách treba uviesť, že sa v ňom neuvádza, ktoré ustanovenie zákona o rozpočtových pravidlách a akým skutkom malo byť porušené. Ak poskytovateľ návratnej finančnej výpomoci – MF SR – určil ich účelové určenie, a toto bolo riadne dodržané, nemožno hovoriť o porušení zákona o rozpočtových pravidlách.

Úlohou spoločnosti Veriteľ, a.s. bolo vynaložiť čo najmenší objem finančných prostriedkov na oddženie všetkých dotknutých subjektov. Práve preto sa zvolila forma individuálneho vyjednávania podmienok vo vzťahu ku každému dotknutému veriteľovi a preto boli napr. odplaty za postúpenie pohľadávok rôzne, pričom priemerná výška úspor pri odkupovaní bola stanovená na 3 % z istiny a súčasne sa do maximálnej možnej miery využívala forma zápočtov jednotlivých účastníkov systému. Jednotliví veritelia z vlastnej vôle a slobodne postupovali svoje pohľadávky na Veriteľ, a.s., a výška dohodnutého skonta súvisela s ich individuálnym postojom a rozhodnutím.

Medzi veriteľov, ktorí získali svoje peniaze za postúpené pohľadávky vo výške desiatok až stoviek miliónov patrili napríklad SPP, a.s., Slovak Telecom, a.s., sieťoví dodávatelia – energetické spoločnosti a vodárne, v mnohých prípadoch boli dlhy vysporiadané v stave, ktorý existenčne ohrozoval nemocnice.

Pre Vašu informáciu zamestnanci Veriteľ, a.s. poverení negociáciami s veriteľmi nemocníc jednotlivé rokovania nahrávali aby nemohlo dôjsť k spochybneniu ich postupu, z rokovaní sa vyhotovoval zápis a konečné rozhodnutie bolo podmienené niekoľkostupňovou kontrolou.

Zhrnutie k časti V.

Celá časť V. sa zaoberá prevádzkovým pôsobením spoločnosti Veriteľ, a.s. pričom kontrolná skupina bez znalosti veci robí chybné závery k jednotlivým oblastiam:

Napríklad v časti 1 kontrolná skupina uvádza neúplné skutočnosti týkajúce sa vysporiadania pohľadávok so spoločnosťou S.P.Partners, s.r.o. V čase uzavretia zmluvy spoločnosť S.P.Partners, s.r.o. exekutovala VŠZP za pohľadávky voči DZP Perspektíva v konkurze a VŠZP by vykonaním exekúcie stratila oveľa vyšší objem finančných prostriedkov než uhradil Veriteľ, a.s. Táto informácia je pre relevantné posudzovanie skutočnosti rozhodujúca. Následne je v kontexte celej správy zneužitá na spochybňovanie transparentnosti procesu oddĺženia.

V časti 3 kontrolná skupina spochybňuje potrebnosť takého počtu účtov v rôznych bankách a súčasne kontradiktórne konštatuje, že spoločnosť bola povinná viesť každú poskytnutú NFV na osobitnom účte. Zmätočným popisom situácie a nekvalifikovanými závermi potom následne umožnila rôznorodú interpretáciu záverov správy a verejné spochybňovanie činnosti Veriteľ, a.s.

Spoločnosť Veriteľ, a.s. bola štátnou akciovou spoločnosťou so 100 % vlastníctvom štátu. Základné imanie spoločnosti spoločnosť bolo uložené na účtoch spoločnosti vedených v komerčných bankách, ale vzhľadom na jeho výšku v prípade, žeby ho Veriteľ, a.s. uložil na účet v jednej banke, bola by spoločnosť obviňovaná z toho, že tento finančný ústav preferuje a súčasne by to bolo v rozpore s pravidlami obzretného podnikania. Súčasne boli tieto finančné prostriedky dočasne ukladané ako voľne finančné zdroje na termínované účty, pričom z výnosových úrokov boli hradené prevádzkové náklady spoločnosti. Členovia kontrolnej skupiny zjavne nemajú žiadne skúsenosti a poznatky z toho, ako fungujú banky a ako pracujú s voľnými finančnými zdrojmi. Táto nevedomosť potom viedla k chybným záverom a úplne nesprávnej interpretácii tejto skutočnosti.

Súčasne členovia kontrolnej skupiny nepochopili rozdiel medzi rozpočtovými prostriedkami, vlastnými zdrojmi spoločnosti a výnosmi a nákladmi spoločnosti.

Z tohto nepochopenia potom vychádzajú ničím nepodložené tvrdenia o porušení zákona o rozpočtových pravidlách.

Kontrolná skupina v časti „Mzdy“ účelovo interpretuje aký objem mzdových nákladov vykázal Veriteľ, a.s. počas svojej existencie a aká bola priemerná mzda. Neuviedla však, že tieto mzdy obsahujú odstupné súvisiace s ukončením činnosti spoločnosti a súčasne mala korektne uviesť, že členovia predstavenstva dostávali mzdy za riadny výkon exekutívnej funkcie pričom neuviedla ani to, že členovia štatutárnych orgánov spoločnosti vykonávali svoju funkciu bezplatne. Použité prostriedky nepochádzali z rozpočtových prostriedkov, ale z vlastných príjmov

spoločnosti. Navyše výška vyplácaných miezd sa žiadnym spôsobom neodlišuje od miezd vyplácaných v iných akciových spoločnostiach so 100 % majetkovou účasťou štátu a boli podstatne nižšie než mzdy iných top manažérov alebo mzdy v bankovom sektore.

Zhrnutie k časti VII.

Závery „Správy o výsledkoch preverovania činnosti spoločnosti Veriteľ, a.s. za celé obdobie jej existencie“ predstavujú zosumarizovanie nesprávnych a chybných konštatovaní, ktoré sa objavujú v celej správe.

Kontrolná skupina nepochopila zámer projektu Veriteľa, a.s., realizáciu samotného procesu oddĺženia, nedostatočne sa zoznámila s právnymi predpismi upravujúcimi tak pôsobenie činnosti spoločnosti Veriteľ, a.s. ako aj všetkých dotknutých účastníkov procesu oddĺženia.

Správa nesprávne a neodôvodnene spája činnosť spoločnosti Veriteľ, a.s. s pretrvávajúcim zadlžovaním zdravotníckych zariadení a s postupným odštatňovaním zdravotníctva.

Správa nepodáva úplný obraz o výsledkoch projektu oddĺženia, keď spoločnosť Veriteľ, a.s. za vyčlenené finančné prostriedky vo výške 20,133 mld. Sk dokázala súhrnne vyriešiť dlh sektora vo výške 33,524 mld. Sk a sektor v danom čase zásadne finančne ozdraviť.

Správa konštatuje, že likvidačný zostatok na doriešenie zostatku dlhov vo výške 650,850 mil. Sk bol prevedený na účet MZ SR ale nezaobrá sa už ďalej tým, ako boli tieto finančné prostriedky použité a aké záväzky a za akých podmienok boli z týchto prostriedkov uhradené.

Správa súčasne opomína skutočnosť, že činnosť spoločnosti Veriteľ, a.s. bola počas celej doby existencie opakovane kontrolovaná Najvyšším kontrolným úradom SR, Daňovým úradom, kontrolnými orgánmi MF SR a nezávislým audítorom, pričom výroky nezávislého audítora počas celej doby činnosti Veriteľ, a.s. boli bez výhrad.

Pre úplnosť treba povedať, že počas svojej existencie Veriteľ, a.s. dvakrát ročne predkladala správu o svojej činnosti do NR SR, kde sa s jej činnosťou mali možnosť podrobne oboznámiť všetci poslanci parlamentu.